УИД 86MS0039-01-2024-001671-92

Дело № 05-0389/2001/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| 16 апреля 2024 года  | г. Нефтеюганск |

Мировой судья судебного участка №6 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Биктимирова С.Т., и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Нефтеюганского судебного района, (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, улица Сургутская, 10), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Имомова Р.А., \*\* года рождения, уроженца \*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*, документ удостоверяющий личность: паспорт гражданина Российской Федерации \*\*

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Имомов Р.А. 15.02.2024 в 18:05 час. на ул. Нефтяников - ул. Сургутская, г. Нефтеюганск, управлял транспортным средством Тойота Камри государственный регистрационный знак \*\*, выполнил поворот налево с пересечением проезжей части, допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п. 8.6 Правил дорожного движения, утв. Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД).

Имомов, извещенный судом о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, согласно заявлению просил дело рассмотреть в его отсутствие. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие Имомова Р.А.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Имомова в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86ХМ428813 от 15.02.2024, согласно которому Имомов 15.02.2024 в 18:05 час. на ул. Нефтяников - ул. Сургутская, Нефтеюганск, управлял транспортным средством Тойота Камри государственный регистрационный знак \*\*, выполнил поворот налево с пересечением проезжей части допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п. 8.6 Правил дорожного движения. Имомову были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем сделана запись в протоколе;

- схемой места совершения административного правонарушения от 15.02.2024 отражающей траекторию движения транспортного средства по проезжей части дороги, с выездом на встречную полосу при выполнении поворота налево;

- рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску К\*\* Е.Г. от 15.02.2024, согласно которому 15.02.2024 он заступил на службу. В 18:05 час. на ул. Нефтяников - ул. Сургутская, Нефтеюганск, Имомов управлял транспортным средством Тойота Камри государственный регистрационный знак \*\* выполнил поворот налево с пересечением проезжей части допустил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п. 8.6. Имомову разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ;

- карточкой правонарушения;

- карточкой операции с ВУ;

- видеозаписью правонарушения;

- реестром правонарушений.

Из диспозиции ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

В соответствии с п. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с 8.6ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Факт совершения Имомовым выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, видеозаписью правонарушения, схемой места нарушения ПДД, рапортом ИДПС, проектом (дислокацией) организации дорожного движения автомобильной дороги).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Действия Имомова мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Имомова.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Учитывая установленные обстоятельства, судья считает возможным назначить Имомову наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Имомова Р.А. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере 2500 (двух тысяч пятисот) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ г. Ханты-Мансийска// УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор./счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290001658.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Биктимирова С.Т.